

СОВЕТСКАЯ ЭТНОГРАФИЯ



3

1969



Дорогой Васке
Оле Гостит

14/VI 69

Н. Бутинов

КРИТИЧЕСКИЕ СТАТЬИ И ОБЗОРЫ

Н. А. Бутинов. *Папуасы Новой Гвинеи (хозяйство, общественный строй)*. М., 1968, стр. 255*.

Рецензируемая книга вышла в свет накануне знаменательной даты — столетия со дня отплытия из Кронштадта русского корвета «Витязь», доставившего на Новую Гвинею Н. Н. Миклухо-Маклая, знаменитого русского путешественника, ученого, борца за права угнетенных народов, положившего начало этнографическому изучению папуасов. С тех пор интерес этнографов к Новой Гвинее не только не ослабевает, но, наоборот, усиливается. Выявлены сотни своеобразных по языку и культуре племен. С тем большей остротой ощущается отсутствие обобщающих этнографических работ. Рецензируемая книга, посвященная хозяйству и общественному строю папуасов, первая не только в советской, но и в мировой науке попытка создать такую работу.

Написать обобщающую работу о папуасах Новой Гвинеи — дело нелегкое. Необходимо привести к одному знаменателю несходные, а подчас прямо противоположные, теоретические позиции разных авторов, разобраться в запутанной терминологии, когда одним термином называют разные явления, а разными — одно и то же. Приходится упоминать и тот факт, что Н. А. Бутинов на Новой Гвинее не был. Последнее обстоятельство, впрочем, для обобщающей работы имеет, наряду с большим отрицательным, и некоторое положительное значение. Пребывание среди одного из многих папуасских племен может «травмировать» (как выражается Эдмунд Лич) исследователя, и он все многообразное население Новой Гвинеи станет представлять себе по образу и подобию этого частного племени. Так случилось, например, с Б. Малиновским — Э. Лич справедливо указывает, что для Б. Малиновского не только папуас, но и вообще «примитивный человек» — это тробрианец (Б. Малиновский изучал тробрианскую этническую общность)¹. В рецензируемой книге такой предубежденности нет, и автор в полной мере справился с той задачей, которую он перед собой поставил, — «обобщить результаты исследований хозяйственной жизни папуасов и их общественного строя» (стр. 5).

Н. А. Бутинов более двадцати лет работает над изучением этнографии Новой Гвинеи. Он принимал участие в подготовке к изданию пятитомного собрания сочинений Н. Н. Миклухо-Маклая (1950—1954 гг.), опубликовал статьи об этногенезе папуасов, об этнолингвистических группах на Новой Гвинее, выступал на международном конгрессе с докладом о роде на Новой Гвинее (Токио, 1968). Рецензируемая книга — итог его длительной работы над этой темой.

После общих сведений о стране и населении (гл. I, стр. 10—21) следует глава, посвященная этническому составу. Во введении к книге автор отмечает, что господствующее в буржуазной этнографии «мнение о сильной раздробленности коренного населения не соответствует действительности» (стр. 5). В главе II убедительно показана большая близость соседних языков — автор называет это цепной связью языков. Явление это характерно и для многих других народов, живущих в условиях общинно-родового строя.

Уместно отметить один факт, характеризующий критическое отношение автора к источникам, его научную самостоятельность. Изучая контуры племенных территорий, он был первым, кто обратил внимание на то, что место полевой работы этнографа обычно находится как раз в центре племенной территории. В книге приведен список, в котором указано 45 племен и столько же их «центров». Этот список был бы, вероятно, больше, если бы исследователи в своих публикациях всегда указывали место своей полевой работы. Каждый из них после поездки на остров вводил в науку новое,

* Публикуя две рецензии на дискуссионную книгу Н. А. Бутинова, редакция готова продолжить ее обсуждение. — *Ред.*

¹ E. R. Leach, *Rethinking anthropology*, London, 1963, p. 1.

ям, открывает племя. Так постепенно сложилось представление о «лингвистических джунглях» на Новой Гвинее, о наличии там хрехот, пугисот и даже семсит племен. «Что можно сказать о таких племенах? По нашему мнению,— пишет Н. А. Бутинов,— данные не столь надежны, чтобы границы расселения этих племен можно было нанести на этническую карту. Не исключена возможность, что если бы этнографы жили в других деревнях или двигались по другим маршрутам, то и границы племенных территорий, были бы иными» (с. 26). В науке уже чувствуется потребность в ином термине для этих Фупп: Хогбин и Веджвуд предлагают термин «фила»², Н. А. Бутинов — «конзо» (контактная этническая общность). В рецензируемой книге эта тема занимает немалое место (стр. 24—27), но за эти страницы стоит большой труд автора по обобщению и анализу многочисленных источников³.

В главе III приведены сведения о размерах и типах деревень на острове, земледельческом цикле, обмене, прослежены изменения в хозяйстве и материальной культуре папуасов за последние сто лет, охарактеризованы такие новые явления, как папуасский рабочий класс и папуасские кооперативы.

Так автор постепенно подводит читателя к основной проблеме книги — социальной структуре папуасов, элементами которой в большинстве районов острова до сих пор являются община, семья и род. Глава IV посвящена папуасской общине, глава V — семейной жизни папуасов, глава VI — родовой организации, глава VII — терминологии родства.

Стержнем всего исследования является родовая община как основная экономическая ячейка доклассового общества. Это позволяет Н. А. Бутинову начать свой анализ общественных отношений у папуасов с того, что лежит в основе этих отношений — с экономики. Автор всесторонне рассматривает хозяйство папуасской общины — добывание средств к жизни, поло-возрастное разделение труда, хозяйственный цикл, межобщинный обмен, многообразные формы совместного труда, формы собственности.

Глава, посвященная общине, по объему составляет около трети книги, «Папуасская община,— пишет автор,— основная экономическая ячейка на всем острове, за исключением, конечно, городов и пригородных районов» (стр. 71). Вопрос о характере и судьбах папуасской общины имеет немалое практическое значение. В зарубежной этнографии папуасскую общину изучают мало, отводя основное место роду и семье. Автору пришлось по крупицам собирать материал по таким вопросам, как размеры общины, виды совместного труда в общине, характер взаимоотношений между общиной и семьей. На большом конкретном материале показаны шесть видов совместного труда в папуасской общине, в том числе максимальная хозяйственная функция — понятие, введенное в науку автором рецензируемой книги⁴. Столь же подробно проанализированы отношения собственности, владения и пользования. Исходя из этих данных (то есть видов труда и форм собственности), а также соотношения сил общины и семьи, автор выделяет три типа общины на острове: родовую, гетерогенную (или больше семейную) и соседскую, и, помимо суммарного описания, иллюстрирует каждый из них конкретными примерами. В качестве примера родовой общины он приводит общину племени нагавалууп, гетерогенной — общину тробрианцев, соседской — общины моту и конта. Искалком мне известно, это первая в мировой этнографической науке работа, где папуасская община подвергнута столь детальному и обстоятельному рассмотрению.

Большое внимание уделяет автор проблеме соотношения общины и рода на Новой Гвинее. Его решение этой проблемы широко известно среди специалистов. Так, Н. А. Кисляков резюмирует концепцию Н. А. Бутинова следующим образом: «У Н. А. Бутинова ядро общины совпадает с родом, и при этом община, как таковая, антагонистична семье (чтобы сохранить свое существование и хозяйственное единство, община «борется» с семьей, стремится всячески умалить роль семьи)»⁵.

На этом фоне особенно очевидна беспочвенность утверждения, будто Н. А. Бутинов, а заодно с ним и автор этих строк, «перешел на позиции «неопатриархальной» теории, в результате чего неизбежно обрели себя на повторение в новой форме давно уже известных положений»⁶. В рецензируемой книге, напротив, предложено

² H. Ian Hogbin and C. H. Wedgwood, Local grouping in Melanesia, «Oceania», vol. XXIII, N 4, 1953, p. 253.

³ В рецензируемой книге нет подробного анализа условий полевой работы зарубежных авторов, нет географических карт, но все эти материалы можно найти в другой работе того же автора. См.: Н. А. Бутинов, Происхождение и этнический состав коренного населения Новой Гвинеи, «Труды Института этнографии», т. 80, М.—Л., 1962.

⁴ Н. А. Бутинов, Разделение труда в первобытном обществе, «Проблемы истории первобытного общества», «Труды Института этнографии», т. 54, 1960. Эта статья издана отдельно на английском языке: N. A. Butinov, Problems in the history of primitive society, Jerusalem, 1962.

⁵ Н. А. Кисляков, По поводу статьи М. В. Крюкова «О соотношении родовой и патронимической (клановой) организации», «Сов. этнография», 1968, № 2, стр. 88.

⁶ Ю. И. Семенов, Проблема начального этапа родового общества, «Проблемы истории докапиталистических обществ», М., 1968, стр. 175.

немало новых, оригинальных решений проблем первобытности, и нет даже намека на попытку рассмотреть семью как исходный социальный институт, из которого развились род, племя, государство, как это было свойственно сторонникам патриархальной теории. Огромный фактический материал, собранный этнографами за последние десятилетия, подтвердил правильность вывода Энгельса о сосуществовании на низшей ступени варварства, то есть в неолите, рода и парной семьи⁷. По мнению некоторых археологов, признаки парной семьи можно найти еще раньше, в верхнем палеолите. Так, исходя из анализа стоянок и жилищ этой эпохи, Г. П. Григорьев пишет: «В верхнем палеолите существовала парная семья, палеолитические общины состояли из 5—10 таких семей, реже 15—25»⁸.

Если полностью доверять зарубежным источникам, то можно прийти к выводу, что основной экономической ячейкой у папуасов является индивидуальная семья. В действительности, однако, все основные виды хозяйственной деятельности — вырубка леса, первичная обработка почвы, постройка хижины и т. д. — производятся совместно всеми или почти всеми трудоспособными членами общины. Семья не в состоянии справиться в одиночку с этими работами, и материалы, в изобилии приводимые в рецензируемой книге, показывают, что в экономическом смысле папуаская семья составляет часть общины, что она не является самостоятельной и независимой хозяйственной ячейкой общества. Вопросу о соотношении общины и семьи автор посвящает специальный раздел «Общинное и семейное начало в труде и собственности» (стр. 113—118). Здесь подробно и обстоятельно показано, как общинный принцип во всех важных сферах жизни одерживает верх над семейным. Но некоторые цитаты из трудов зарубежных авторов можно было бы, с моей точки зрения, снабдить дополнительными комментариями. Так, Н. А. Бутников приводит слова Уильямса о племени пурари: «Семья обеспечивает себя всем, что ей жизненно необходимо» (стр. 47). Речь в данном случае идет об изготовлении изделий, которые стоят «по значению и по затрачиваемому времени на втором месте» по сравнению с добыванием пищи (там же). Однако недостаточно внимательный читатель может, вырвав эти слова Уильямса из общего контекста рецензируемой книги, прийти к ошибочному выводу, что семья у пурари является основной экономической ячейкой. На самом же деле такой ячейкой является община, которая не случайно стоит в центре исследования Н. А. Бутникова. «Подсечно земледелие, даже при наличии железных орудий, требует усилий по крайней мере большой семьи. У папуасов, с их каменными и деревянными орудиями, оно требует усилий всей общины» (стр. 79). А из совместного труда естественно вытекает коллективная собственность членов общины на землю. И в разделе, посвященном формам собственности, автор подробно анализирует отношения собственности в общине, показывая их подчас сложный характер, связанный с переплетением прав общины, части общины и семьи.

Разобраться во всем этом автору помогают применяемые им категории собственности, владения и пользования. Как убедительно показано в книге, фактическим субъектом собственности на землю в целом в большинстве папуасских общин является именно община. Семейная собственность на огороды подчинена общинной собственности на землю в целом. Это находится в соответствии с данной Энгельсом характеристикой собственности в родовом обществе как собственности, добытой своим трудом.

Выделение трех частей общины (постоянной, временной и пришлой), двух частей рода (локализованной и нелокализованной) и установление соотношения между ними — большая заслуга автора. Дело в том, что в источниках существует невероятная путаница, зачастую не отличаются не только части общины и части рода одна от другой, но даже род от общины, а если даже их различают по существу, то путают терминологически. «Одни авторы понимают под кланом родовую общину, другие — род, третьи — в одних случаях род, в других — родовую общину» (стр. 192). Немало пришлось потрудиться автору, чтобы не только в теории (это им было сделано раньше), но и фактически «зачеркнуть знак равенства между родом и родовой общиной» (стр. 169). Буквально на каждом шагу ему приходится вносить уточнения в свидетельства одних источников, опираясь на данные других (стр. 176—177), выяснять значение терминов путем их сопоставления (стр. 193). В результате этого огромного труда в новом свете предстают перед нами и отношения собственности в родовой общине. Вопреки утверждениям многих авторов, будто собственником земли является род, автор указывает, что речь идет лишь о локализованной части рода, а не о роде в целом (стр. 176). Что касается временной и пришлой частей общины, то они располагают правом пользования общинной землей. Такой порядок позволяет общине, несмотря на меняющийся ее состав (одни люди из нее уходят, другие в нее приходят), сохранять в целостности и единстве принадлежащую ей землю.

Одно из достоинств книги — попытка автора проследить начатки социального расщепления в папуасской общине (стр. 136—142). Это — стадияльно самые ранние формы классовобразования и вместе с тем начало кризиса первобытнообщинного строя. Этно-

⁷ Ф. Энгельс, Происхождение семьи, частной собственности и государства, К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 21, стр. 57.

⁸ Г. П. Григорьев, Начало верхнего палеолита и происхождение Homo sapiens, Л., 1968, стр. 155.

графические материалы, связанные с этой очень важной и методологическим отношением проблемой, с каждым годом становится все многочисленнее и требуют дальнейшего изучения и теоретического обобщения⁹.

В главе, посвященной семейной жизни папуасов, автор уделяет большое внимание институту экзогамии. Примечательно то, что он рассматривает этот институт в главе о семье. Это связано с его пониманием экзогамии как института, имеющего целью уменьшить хозяйственное значение семьи и тем усилить общину. Весьма ценно то, что автор дает сводку мнений самих папуасов о значении экзогамии. Затем он рассматривает такие вопросы, как выбор невесты, плата за невесту, локальность брака, отношения между супругами.

Однако противоречие между общиной и семьей, на наш взгляд, автором преувеличено. Так, согласно концепции автора, «смысл экзогамии в том, чтобы не допустить объединения в семье лиц, близких друг другу по кровному родству, фактическому или предполагаемому», и не будь экзогамии община состояла бы «из прочных семей, в немалой степени обособившихся друг от друга, и каждая из них — от общины в целом» (стр. 152). В действительности, как показывает сам автор в других главах своей книги, этого не происходит, прежде всего, в силу экономических причин, потому что семья здесь еще не может существовать как самостоятельный и независимый хозяйственный, а следовательно, и социальный коллектив. То же самое и в силу аналогичных же причин имеет место и у тех остальных в социально-экономическом отношении народов, где родовая экзогамия отсутствует. А когда экономические условия способствуют обособлению семьи от общины, семьи обособляются, несмотря на экзогамии. Мы усматриваем во взглядах автора явное противоречие: экономической обусловленности социальных отношений, хорошо и детально им показанной, противостоит его концепция фатальной противоположности семьи и общины. В таком понимании противоречие между общиной и семьей принимает характер чего-то извечно данного, как если бы извечно существовали некая абстрактная «семья» и некая абстрактная «община». В действительности же противоречие между общиной и семьей само является лишь одним из проявлений развития производительных сил в эпоху первобытного общества, оно постепенно возникает и углубляется с развитием собственности, с появлением прибавочного продукта и т. д. На ранних этапах развития родового строя этого противоречия еще не было, тогда как экзогамия уже существовала. У охотников и собирателей противоречие между общиной и семьей почти еще не ощущается. У земледельцев-папуасов этот конфликт выступает уже значительно рельефнее. Но если и здесь существует жизненная необходимость совместного труда на общинной земле, разве этого одного недостаточно для того, чтобы сплотить общину? Если же возникает необходимость еще в каких-то дополнительных мерах, то это означает, что семья уже хозяйственно окрепла, а необходимость совместного труда исчезает. Очевидно, дело не в экзогамии, не в том, что браки внутри общины запрещены, а в сравнительно низком еще уровне развития производительных сил. В этом — главная причина устойчивости родовой общины. Развитие производительных сил подрывает родовую общину, а вместе с ней и родовую экзогамии.

Трудно согласиться и с пониманием парной, в частности папуасской, семьи, как такой семьи, в которой муж и жена «по крови чужие друг другу» (стр. 167). Ведь это характерно для всякой семьи. В парной семье, по словам автора, муж и жена — «два разных в социальном отношении человека, и каждый из них все время сохраняет свою самостоятельность по отношению к другому» (там же). Если это верно для папуасской семьи, то в парных семьях менее развитых народов — охотников и собирателей — подобное положение наблюдается далеко не всегда.

Глава VI посвящена родовой организации у папуасов. Автор рассматривает род в тесной связи с родовой общиной и выделяет поэтому две части в нем: локализованную (родовое ядро общины) и нелокализованную (тех, кто уходит по браку в другие деревни). Отдельно рассмотрены функции каждой из этих частей рода. Затем рассмотрен характер рода в гетерогенной общине. Такой подход к папуасскому роду представляет немалый интерес, он позволяет вскрыть те его признаки, которые ранее были в тени. По сравнению с ними такой признак, как форма филиации (материнская или отцовская) (стр. 182—188), явно отходит на второй план по своему значению. Автором убедительно показано, что изучение рода не самого по себе, а в связи с общинной таит в себе большие возможности.

Глава VII посвящена терминологии родства. По мнению автора, в терминологии родства отражены не только семейные отношения, но также общинные и родовые, в том числе и такие, которые не являются родственными с генеалогической точки зрения, хотя и являются таковыми с точки зрения классификационной. Автор подробно говорит о имеющихся классификациях систем родства, методах их записи и анализа, и пытается, со своих позиций, дать объяснение некоторых их черт (различение мужской и женской линий, слияние мужской и женской линий, системы типа кроу-омаха).

Восходя от базиса родового строя к его надстройке — системам родства, — автор

⁹ Попытка такого обобщения некоторых новых материалов по Новой Гвинее была сделана и автором настоящей рецензии: В. Р. Клябо, Становление классового общества у народов Океании, «Народы Азии и Африки», 1966, № 2, стр. 57—58.

предпринимает оригинальную и убедительную, на наш взгляд, попытку выявить то, что он называет «производственной основой классификационного родства», связан, таким образом, родственную терминологию с производственным базисом общинно-родовой организации (стр. 203—206).

В главе VIII дана краткая характеристика источников и литературы. Весьма любопытна таблица на стр. 227—235, из которой следует, что в одном только 1965 г. в различных районах острова вели полевые исследования около 100 этнографов, антропологов, археологов, лингвистов. К сожалению, среди них не было ни одного советского исследователя.

Таким образом, рецензируемая книга является не только обобщающей работой по хозяйству и общественному строю папуасов Новой Гвинеи — значение ее гораздо шире. Автор ставит в ней (и пытается решить) целый ряд сложных, нередко дискуссионных, проблем, касающихся истории первобытнообщинного строя, сущности социальных институтов в эту эпоху. Дискуссионность книги, ее теоретическая смелость и широта являются, на наш взгляд, большим ее достоинством.

К сожалению, в книге нет резюме на иностранном языке. Правда, на английском языке появились доклады автора на различных конгрессах¹⁰, но они не дают полного представления о содержании книги.

¹⁰ N. A. Butinov, Community in New Guinea, XI Pacific Science Congress, M., 1966; e г о ж е, Clan in New Guinea, M., 1968.

В. Р. Кабо

* * *

Автор рецензируемой работы видит ее особое значение в том, что в ней нашел применение принципиально новый подход к первобытности. Как утверждает Н. А. Бутинов, он в отличие от советских и зарубежных этнографов, принимающих за основную ячейку первобытного общества род, исходит из того, «что основной структурной единицей первобытнообщинного строя является родовая община, в рамках которой осуществляется производство материальных благ и которая не совпадает с родом» (стр. 71—72). Так как, по словам Н. А. Бутинова, «большинство зарубежных этнографов до сих пор убеждено, что у папуасов основной ячейкой является род» (стр. 169), то он видит свою задачу в том, чтобы «показать, что основной ячейкой у папуасов является община» (стр. 74).

Однако в действительности, вопреки утверждениям автора, подавляющее большинство зарубежных этнографов в настоящее время не рассматривает род как основную ячейку первобытного общества. В тех случаях, когда в их трудах встречается утверждение, что основной ячейкой того или иного конкретного общества является клан, то речь, как правило, идет не о роде как таковом, а о том самом объединении, которое Н. А. Бутинов именуется родовой общиной. И этого не может не признать и он сам. «Лет сорок назад, — читаем мы в книге, — в этнографической литературе появилось новое определение рода (clan): „Социальная группа, состоящая из нескольких домохозяйств, главы которых ведут происхождение от общего предка...“ По существу под кланом здесь понимается родовая община, но ни в коем случае не род» (стр. 192).

Но, может быть, принципиальная новизна подхода автора состоит в том, что он впервые стал обозначать род и родовую общину по-разному, в то время как зарубежные этнографы употребляли для обозначения и того, и другого один и тот же термин? Нет, еще до Н. А. Бутинова американский этнограф Дж. Мёрдок предложил, сохранив термин клан исключительно лишь для обозначения родовой общины, именовать собственно род sibom (sib)¹. Н. А. Бутинов упоминает своего предшественника, но своеобразно: «...Американский этнограф Д. Мардок также попытался отделить род от общины, но сделал это непоследовательно. Мардок низвел общину до уровня второстепенного института, „компромиссной родственной группы“, что явно противоречит фактам» (стр. 169). В действительности же Мёрдок совершенно четко и недвусмысленно заявлял, что «община и малая семья суть единственные социальные группы, которые являются поистине универсальными»². Раскрывая отношение между кланом (т. е. родовой общиной) и sibom (т. е. родом), он особо подчеркивал, что главная, решающая роль принадлежит первому, а не второму, т. е. говорил то же самое, что Н. А. Бутинов в рецензируемой книге. И вообще у Н. А. Бутинова нет ни одного принципиального положения по вопросу о соотношении «родовой общины» и «рода», которое отсутствовало бы у Мёрдока³.

Если обратиться к трудам о папуасах Новой Гвинеи, то нетрудно убедиться, что авторы их даже в том случае, когда они говорят о клане, субклане и т. п. как об основных ячейках общества, имеют в виду не столько собственно род, сколько родовую общину, а нередко и исключительно лишь общину. Так, например, Браун и Брук-

¹ G. P. Murdock, Social structure, New York, 1949, p. 67—68.

² Там же, стр. 79.

³ Там же, стр. 68—75.